

VLÁDA ČESKÉ REPUBLIKY

Příloha

k usnesení vlády
ze dne 29. srpna 2012 č. 624

Stanovisko

vlády k senátnímu návrhu ústavního zákona, kterým se mění ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších ústavních zákonů (sněmovní tisk č. 760)

Vláda na své schůzi dne 29. srpna 2012 projednala a posoudila návrh ústavního zákona, kterým se mění ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších ústavních zákonů (sněmovní tisk č. 760), a vyslovila s tímto návrhem ústavního zákona **souhlas**.

Vláda nicméně doporučuje Poslanecké sněmovně, aby v rámci dalšího projednávání návrhu ústavního zákona zvažila níže uvedené připomínky:

1. Vláda si dovoluje Poslaneckou sněmovnu upozornit, že tento senátní návrh ústavního zákona se shoduje s poslaneckým návrhem ústavního zákona (sněmovním tiskem č. 710), s nímž vláda vyslovila souhlas svým usnesením č. 517 ze dne 11. července 2012.

2. Vláda v zájmu vyloučení jakýchkoliv pochybností o možné retroaktivitě návrhu doporučuje zvážit, zda by návrh ústavního zákona neměl být doplněn o přechodné ustanovení, z něhož by vyplynulo, že se nová právní úprava imunity poslance, senátora a soudce Ústavního soudu vztahuje pouze na případy poslanců, senátorů a soudců Ústavního soudu, jejichž mandát vznikne po nabytí účinnosti navržené právní úpravy.

3. Vláda doporučuje stanovit v návrhu ústavního zákona přiměřenou legisvakanci lhůtu, neboť bude třeba provést změnu souvisejících právních předpisů.

4. Vláda doporučuje v návaznosti na navrhovanou změnu čl. 27 odst. 4 a čl. 86 odst. 1 Ústavy České republiky zvážit i změnu v čl. 27 odst. 5 větě poslední a v čl. 86 odst. 2 větě poslední, v nichž je stanoveno, že příslušná komora Parlamentu rozhodne o přípustnosti trestního stíhání „s konečnou platností“; zachování obratu „s konečnou platností“ by v souvislosti s navrhovanou změnou mohlo vést k zavádějícím interpretacím.

Vláda nad rámec svého stanoviska Poslaneckou sněmovnu upozorňuje na stanovisko, které obdržela od předsedy Ústavního soudu. Předseda Ústavního soudu v něm sděluje, že v obecné rovině omezení imunity poslanců, senátorů a soudců Ústavního soudu podporuje, nicméně navrhuje zvážit, a to i s ohledem na obdobnou právní úpravu v jiných státech, zda by nebylo vhodné, aby namísto Senátu o stíhání soudců Ústavního soudu rozhodovalo plénum Ústavního soudu, resp. aby v případě zadržení soudce Ústavního soudu uděloval souhlas s jeho předáním soudu namísto předsedy Senátu předseda Ústavního soudu.